

**Продолжает работу семинар
“Некоторые применения математических методов в языкознании”
под руководством
В. А. Успенского и М. Р. Пентуса.**

Занятия семинара проходят по субботам в ауд. 956 филологического факультета МГУ.
Начало занятий — 14 ч. 30 мин.

На 129-м занятии семинара, **28 февраля 2009 г.**,
выступит **Барбара Парти** (Barbara H. Partee,
University of Massachusetts, Amherst and MGU) с докладом
“Symmetry and Symmetrical Predicates” (Симметрия и симметричные предикаты)
на английском языке (но вопросы можно задавать и на русском).

“Symmetrical predicates” have distinctive linguistic properties in many languages. But the concept of “symmetry” merits closer examination. The psychologist Amos Tversky [1] claimed that even the concept ‘similar’ is in fact not symmetrical. Tversky’s experimental subjects generally rated (1a) as holding to a higher degree than (1b).

- (1) a. *North Korea is similar to Red China.*
b. *Red China is similar to North Korea.*

Lila Gleitman and colleagues argue [2] that ‘similar’ is symmetrical, and that the judgments reflect figure-ground differences encoded in the syntax. They find a robust linguistic distinction between symmetrical and “asymmetrical” predicates, using a semantic paraphrase test illustrated below: (2a) and (2b), with symmetrical *meet*, are close in meaning, but (3a) and (3b), with the “asymmetrical” *drown*, are not.

- (2) a. *John and Bill meet.*
b. *John and Bill meet each other.*
(3) a. *John and Bill drown.*
b. *John and Bill drown each other.*

Gleitman *et al*’s paper analyzes symmetrical and what I will call “quasi-symmetrical” or “sometimes-symmetrical” verbs (*meet*, *kiss*), and adjectives (*similar*), to which I will add nouns (*sibling*, *brother*). Their paper solves the mysteries raised by Tversky concerning the apparent non-symmetrical behavior of symmetrical predicates like *similar*. At the same time, Gleitman *et al*’s uses of the terms “symmetrical” and “asymmetrical” do not always fit the standard mathematical definitions.

A goal of this talk (as of [3,4]) is to see how the standard mathematical definitions of symmetry could be modified to better fit the linguistic facts. This requires looking at the linguistic facts more carefully as well, especially at the role of the event argument with verbs and at nouns like *brother* that are symmetrical on naturally-delimited domains.

References:

- [1] Tversky, Amos. 1977. Features of similarity. *Psychological Review* 84:327–352.
[2] Gleitman, Lila R., Gleitman, Henry, Miller, Carol, and Ostrin, Ruth. 1996. Similar, and similar concepts. *Cognition* 58:321–376.
[3] Partee, Barbara H. 2008. Symmetry and symmetrical predicates. In *Computational Linguistics and Intellectual Technologies: Papers from the International Conference “DIALOGUE” (2008)*, ed. A. E. Kibrik et al, 606–611. Moscow.
[4] Schwarz, Bernhard. 2006. Covert reciprocity and Strawson-symmetry [June 2006]. *Snippets* 13.
<http://www.ledonline.it/snippets/allegati/snippets13003.pdf>

Основная тема семинара “Некоторые применения математических методов в языкознании” — формальные подходы в лингвистике, но обсуждаются и другие проблемы из почти любой области, связанной с лингвистикой или математическими методами в науке. К участию в семинаре приглашаются все желающие. Докладчиком на семинаре, среди прочих, может стать любой студент, который желает обсудить ту или иную интересующую его тему. Семинар факультативный, его посещение не предполагает получения зачёта или оценки.